



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-1965/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIFA d.o.o., OIB 36557604622, Turnišće, Turnišće 68, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Pažina, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-48/2021 od 2. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-48/2021 od 2. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-48/2021 od 2. travnja 2021., riješeno je;

„I. Dužniku LIFA d.o.o., OIB 36557604622, Turnišće, Turnišće 68, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Goran Jedličko iz Zagreba, Martićeva 67/IV, OIB 03491070415.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, osobito u odnosu na vozila marke FORD TRANSIT 2.5D, iz 1997. godine, reg. oznaka KR516GK, objavljeno 20. rujna 2016., teretno vozilo marke MERCEDES 813 C141351, iz 1981. godine, reg. oznaka ZG5103AS, objavljeno 9. srpnja 2012., teretno vozilo marke VOLKSWAGEN 245, iz 1989. godine, reg. oznaka ZG3422, objavljeno 9. srpnja 2012., teretno vozilo marke MAN 19.331U, iz 1986. godine, reg. oznaka ZG8972BD objavljeno 18. travnja 2006., vozilo marke MALAGUTI MADISON 125, iz 2000. godine, reg. oznaka KR250IZ objavljeno 20. rujna 2016., vozilo marke MERCEDES L 608 DKA C-68784, iz 1983. godine, reg. oznaka KR378HC objavljeno

4. studenog 2013., te vozilo marke MERCEDES 508 D, iz 1992. godine, reg. Oznaka KR355JE, objavljeno 6. ožujka 2019., te u odnosu na potraživanja dužnika iz podneska od 21. siječnja 2021. uključujući i pretplatu poreza u iznosu od 11.809,17 kn, te stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja“.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl.118. i 119., Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom metode slučajnog odabira.

3. Protiv tog rješenja, dužnik je podnio žalbu, osporavajući odluku o angažiranju privremenog stečajnog upravitelja radi obavljanja dužnosti opisane u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja jer smatra da je to vezano uz dodatne troškove koje može obaviti sud. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno i neproturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

6. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije od 14. siječnja 2021. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Lifa d.o.o., OIB 36557604622, Turnišće, Turnišće 68, sud rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Iz potvrde Financijske agencije od 14. siječnja 2021. proizlazi da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 310 dana, a iz ispisa Očevidnika iz sustava eBlokade Financijske agencije (koji je sud pribavio na dan donošenja rješenja) proizlazi da je na dan donošenja tog rješenja dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 9. ožujka 2020. i to po više različitih osnova, točnije tri osnove (Financijske agencije, Republike Hrvatske i Emanuele Carić).

7. Sud je utvrdio;

- kako dužnik nije vlasnik nekretnine uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra,
- da iako je zastupnik po zakonu dužnika na ročištu 12. veljače 2021. izjavio da su sva vozila predana na otpad, nije postupio po zaključku suda od istoga dana i

u roku od 30 dana od dana održavanja ročišta dostavio dokaz da su sva navedena vozila predana na otpad,

- da je dužnik na tom ročištu i u podnesku od 21. siječnja 2021. naveo da ima potraživanja po rješenju o ovrsi prema; Domagoju Radošu u iznosu od 71.296,87 kn, Hrvoju Radošu u iznosu od 76.296,87 kn i Emanueli Cerić u iznosu od 75.256,00 kn,

- da je dužnik preplatio na dan 24. siječnja 2012. poreze i doprinose u ukupnom iznosu od 11.809,17 kn u prilog čega je predao knjigovodstvenu karticu.

8. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

9. Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga.

10. Shodno tome, pravilno je sud sukladno odredbi čl. 119. Stečajnog zakona, imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji će ispitati ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka. Naime, sud je zaključio da u postupku nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka pogotovo zato što se iz dokumentacije koja se nalazi u spisu ne može utvrditi jesu li vozila u odnosu na koje je dužnik evidentiran kao vlasnik, a koja su sva odjavljena predana na otpad ili nisu, odnosno jesu li i dalje u vlasništvu dužnika (te ako jesu koja je njihova tržišna vrijednost), a obzirom na to da dužnikov zastupnik po zakonu nije postupio po zaključku suda donesenom na ročištu 12. veljače 2021. i u roku od 30 dana od dana održavanja ročišta dostavio dokaz da su sva navedena vozila predana na otpad, kao i da je potrebno utvrditi je li dužnik zaista preplatio poreze i doprinose u ukupnom iznosu od 11.809,17 kn kao što je to navedeno u knjigovodstvenoj kartici te jesu li ispunjene pretpostavke za povrat preplaćenog poreza dužniku ili nisu, a ako nisu, iz kojeg razloga nisu i da je potrebno utvrditi jesu li u međuvremenu eventualno naplaćena potraživanja dužnika prema njegovim dužnicima.

11. Sud je u obrazloženju svoje odluke naveo na koji je način izvršen izbor privremenog upravitelja, određen je automatskim putem, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a.

12. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 30. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2fa-3fcce

Kontrolni broj: 0058f-b3831-bd45b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.